

INFORME DE EVALUACIÓN A PROVEEDORES

Procesos de Contratación — Vigencia 2025 Área de Adquisición y Bienes

1. Introducción

El presente informe consolida los resultados de la evaluación realizada a los proveedores de la Institución correspondiente a la vigencia 2025, en el marco de los procesos de contratación institucional. La evaluación tiene como propósito verificar el nivel de cumplimiento de los compromisos contractuales.

Se evaluaron un total de 76 proveedores bajo cuatro criterios definidos en el sistema de gestión de calidad de la institución, asignando puntajes entre 1 y 5 de acuerdo con la escala de calificación vigente.

2. Criterios de Evaluación

La evaluación se realizó con base en los siguientes cuatro criterios:

2.1 Calidad en la Gestión

Evalúa la satisfacción de las necesidades y expectativas del Supervisor ante la atención del personal por parte del proveedor, la disposición para atender observaciones, trámites requeridos y servicios posventa.

- Excelente (5 pts): Supera las expectativas y exigencias del bien y/o servicio adquirido.
- Bueno (4 pts): Cumple con los requisitos exigidos del bien y/o servicio adquirido.
- Regular (3 pts): Cumple con alguno de los requisitos exigidos.

- No cumple (menos de 3 pts): No cumple con los requisitos exigidos.

2.2 Cumplimiento de Especificaciones Técnicas

Evalúa el cumplimiento de requisitos y especificaciones técnicas de los bienes y/o servicios adquiridos por el TdeA.

- Excelente (5 pts): El contratista mejoró las especificaciones técnicas establecidas.
- Bueno (4 pts): El contratista cumplió con las especificaciones técnicas establecidas.
- Regular (3 pts): Incumplió con alguna especificación, la cual fue corregida.
- No cumple (menos de 3 pts): El contrato presentó inconformidades graves.

2.3 Cumplimiento de Plazos del Contrato

- Excelente (5 pts): Entrega del bien y/o servicio antes de la fecha estipulada.
- Bueno (4 pts): Entrega puntual del bien y/o servicio.
- Regular (3 pts): Entrega posterior a la fecha estipulada, pero no superior al 20% de la duración.
- No cumple (menos de 3 pts): Entrega posterior a la fecha, superior al 20% de la duración.

2.4 Cumplimiento en Seguridad y Salud en el Trabajo (SST)

Evalúa si el proveedor ha cumplido con los requisitos legales y contractuales en materia de Seguridad y Salud en el Trabajo durante la ejecución del contrato.

- Excelente (5 pts): El contratista superó las expectativas en cumplimiento legal y contractual en SST.
- Bueno (4 pts): El contratista cumplió con las especificaciones legales y contractuales en SST.
- Regular (3 pts): Incumplió con alguno de los criterios legales o contractuales en SST, corregidos.
- No cumple (menos de 3 pts): La ejecución presentó incumplimientos legales en SST.

3. Resultados Generales

A continuación, se presentan los principales indicadores de la evaluación correspondiente a los 76 proveedores durante la vigencia 2025.

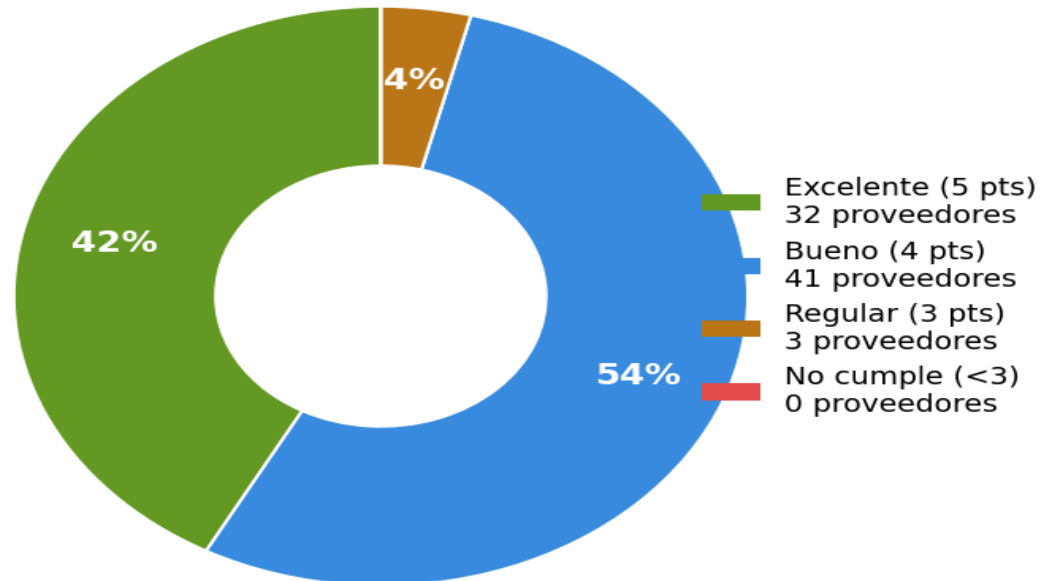
Proveedores evaluados	Promedio global	Excelentes (5 pts)	Buenos (4 pts)	Regular (3 pts)
76	4.52 / 5	32 (42%)	41 (54%)	3 (4%)

VIGILADA MINEDUCACIÓN

3.1 Distribución de proveedores por calificación global

La siguiente gráfica muestra cómo se distribuyen los 76 proveedores evaluados según su calificación promedio final, categorizados en los niveles establecidos por el sistema de evaluación institucional.

Distribución de proveedores por calificación global

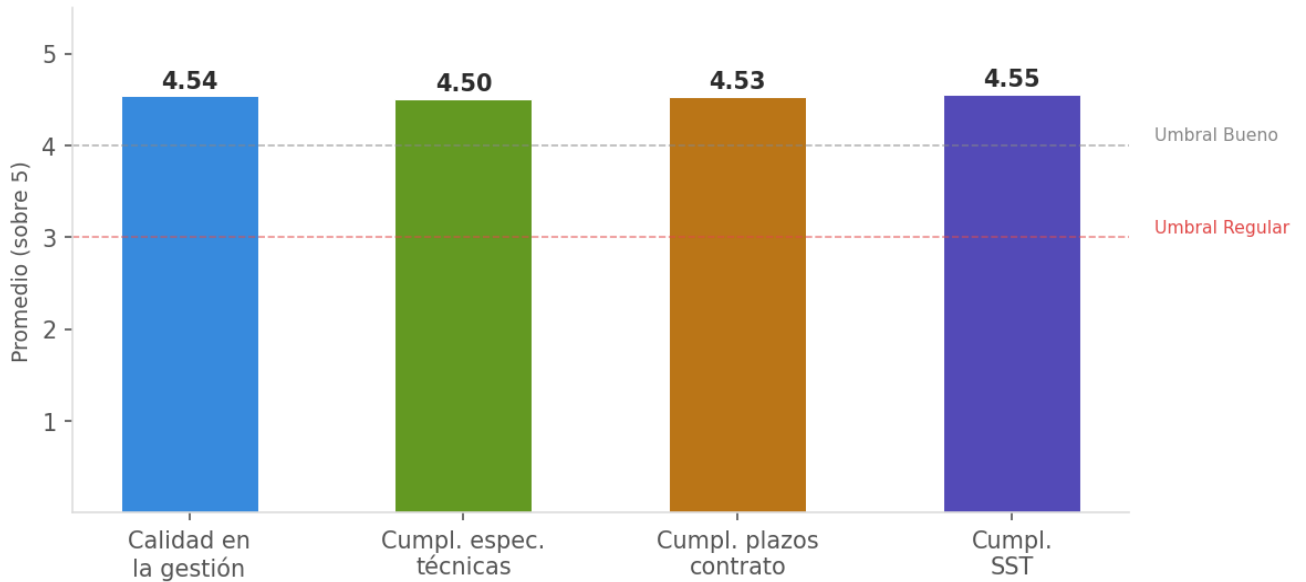


El 42% de los proveedores (32) obtuvo calificación Excelente, mientras que el 54% (41) alcanzó nivel Bueno. Solo 3 proveedores se ubicaron en nivel Regular, y ninguno en No cumple, lo que refleja un desempeño contractual satisfactorio a nivel general.

3.2 Promedio por criterio de evaluación

El siguiente gráfico compara el desempeño promedio en cada uno de los cuatro criterios de evaluación. La línea punteada gris indica el umbral de calificación Bueno (4 pts) y la línea roja indica el umbral Regular (3 pts).

Promedio por criterio de evaluación



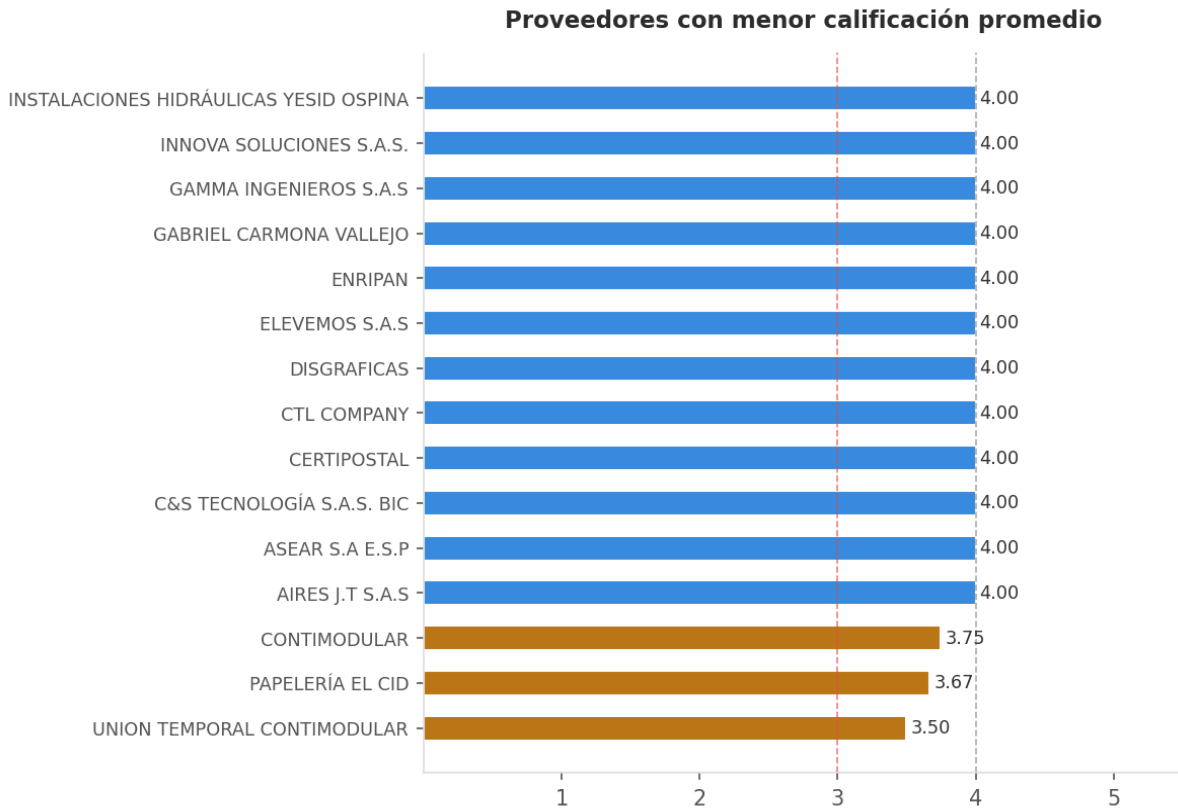
Criterio de evaluación	Promedio	Clasificación
Calidad en la gestión	4.54	Bueno
Cumplimiento de especificaciones técnicas	4.50	Bueno
Cumplimiento de plazos del contrato	4.53	Bueno
Cumplimiento en SST	4.55	Bueno

Los cuatro criterios presentan promedios superiores a 4.5 sobre 5, lo que indica un cumplimiento consistentemente alto en todas las dimensiones evaluadas. El criterio con mayor promedio es Cumplimiento en SST (4.55), seguido por Calidad en la Gestión (4.54). El criterio de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas, si bien levemente inferior, supera igualmente el umbral de Bueno.

VIGILADA MINEDUCACIÓN

3.3 Proveedores con menor calificación

El siguiente gráfico identifica los 15 proveedores con calificación promedio más baja. Los cuales se retroalimentarán con las observaciones que marcaron su desempeño de acuerdo con la evaluación del supervisor de cada contrato para mejorar su desempeño al igual que a los que superaron la calificación de 4 para que mantengan su nivel y calidad del servicio y bienes suministrados.



VIGILADA MINEDUCACIÓN

Los tres proveedores que presentaron calificaciones en nivel Regular son:

- UNION TEMPORAL CONTIMODULAR — Promedio 3.50. Presenta debilidades en calidad de gestión (3.5 pts) y cumplimiento de plazos (3 pts), lo que sugiere dificultades operativas y de coordinación en la ejecución contractual.
- CONTIMODULAR — Promedio 3.75. Cumplió parcialmente las especificaciones técnicas (3 pts).
- PAPELERÍA EL CID — Promedio 3.67. La calificación en calidad de gestión fue de 3 pts, indicando atención por debajo de las expectativas institucionales.

4. Detalle de Evaluación por Proveedor

La siguiente tabla presenta el resultado individual de cada proveedor evaluado, ordenado de mayor a menor calificación promedio. Los colores indican el nivel de desempeño: verde (Excelente), azul (Bueno), naranja (Regular) y rojo (No cumple).

Proveedor	Promedio	Calidad gestión	Espec. técnicas	Plazos	SST	Clasificación
ALPHA EDITORIAL	5,00	5	5	5	5	Excelente
CASA EDITORIAL EL TIEMPO S.A.	5,00	5	5	5	5	Excelente
CENGAGE LEARNING DE COLOMBIA SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
CENTRO CITODIAGNÓSTICO DE ANTIOQUIA	5,00	5	5	5		Excelente

CENTRO COLOMBIANO DE DERECHOS REPROGRAFICOS CEDER	5,00	5	5	5	5	Excelente
CÓDIGO E MARKETING	5,00	5	5	5	5	Excelente
COLOMBIA INFORMACIÓN LEGAL	5,00	5	5	5	5	Excelente
COMUNICAN S.A.	5,00	5	5	5	5	Excelente
COOPERATIVA EDITORIAL MAGISTERIO	5,00	5	5	5	5	Excelente
DIEGO LOPEZ SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
DIGITAL CONTENT SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
DIGITALIA PUBLISHING COLOMBIA SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
E-TECH SOLUTIONS S.A.S	5,00	5	5	5	5	Excelente
ECOE EDICIONES LIMITADA	5,00	5	5	5	5	Excelente
EDITORIAL TIRANT LO BLANCH S.A.S	5,00	5	5	5	5	Excelente
EDUCATIC SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
E-GLOBAL SERVICES SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
EL COLOMBIANO S.A. Y CIA S.C.A.	5,00	5	5	5	5	Excelente

GRUPO DIFUSIÓN CIENTÍFICA COLOMBIA LTDA	5,00	5	5	5	5	Excelente
HARD GROUP S.A.S	5,00	5	5	5	5	Excelente
INFOLINK COLOMBIA SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
LEGIS EDITORES S.A.	5,00	5	5	5	5	Excelente
LUZ MILA RUEDA MONTOYA	5,00	5	5	5	5	Excelente
MC GRAW HILL INTERAMERICANA S.A.	5,00	5	5	5	5	Excelente
METABIBLIOTEKA S.A.S	5,00	5	5	5	5	Excelente
NOTINET SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
PROQUEST COLOMBIA SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
PUBLICIENCIA S.A.S	5,00	5	5	5	5	Excelente
REFERENCISTAS SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
REVISTAS TÉCNICAS SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
SAKAL & YARA SAS	5,00	5	5	5	5	Excelente
USA LIBROS COLOMBIA SUC. SOCIEDAD EXTRANJERA	5,00	5	5	5	5	Excelente

COMERCIALIZADORA INT. M&M INSTRUMENTOS TÉCNICOS	4,88	4,5	5	5	5	Bueno
SEILAM S.A.S	4,88	5	4,5	5	5	Bueno
AVOLAR VIAJES Y TURISMO	4,81	5	4,25	5	5	Bueno
CORPAIS	4,75	5	5	5	4	Bueno
INVERSIONES Y SUMINISTRO RL SAS	4,75	5	4,5	4,5	5	Bueno
TATIANA CATAÑO	4,67	4	5	5		Bueno
INDUSTRIAS ALIMENTICIAS ENRIPAN	4,63	4,5	4,5	4,5	5	Bueno
MTI MANEJO TÉCNICO DE INFORMACIÓN	4,63	4,5	4,5	4,5	5	Bueno
ANGIE RAMOS	4,50	5	4	5	4	Bueno
SERVISEL S.A.S.	4,50	4,5	4,5	4,5	4,5	Bueno
CRISTIAN GIREZ ASPRILLA CUESTA	4,33	4	5	4		Bueno
FILTRACIÓN Y ANÁLISIS S.A.S	4,33	5	4	4		Bueno
KL OPTICAL PREMIUM S.A.S.	4,33	4	4	5		Bueno
MCA BALDER	4,25	4,5	4	4	4,5	Bueno
EQUIPARO LTDA	4,19	4,25	4,5	4	4	Bueno
COMPREBUCE S.A.S	4,13	4,5	4	4	4	Bueno

DIEGO ALEJANDRO RAMIREZ HENAO	4,13	4	4,5	4	4	Bueno
JAIME ALBERTO GARCIA BERRIO	4,13	4,5	4	4	4	Bueno
NELSON ENRIQUE MONTOYA PALACIO	4,13	4,5	4	4	4	Bueno
AIRES J.T S.A.S	4,00	4	4	4	4	Bueno
ASEAR S.A E.S.P	4,00	4	4	4	4	Bueno
C&S TECNOLOGÍA S.A.S. BIC	4,00	4	4	4	4	Bueno
CERTIPOSTAL	4,00	4	4	4	4	Bueno
CTL COMPANY	4,00	4	4	4	4	Bueno
DISGRAFICAS	4,00	4	4	4	4	Bueno
ELEVEMOS S.A.S	4,00	4	4	4	4	Bueno
ENRIPAN	4,00	4	4	4	4	Bueno
GABRIEL CARMONA VALLEJO	4,00	4	4	4	4	Bueno
GAMMA INGENIEROS S.A.S	4,00	4	4	4	4	Bueno
INNOVA SOLUCIONES S.A.S.	4,00	4	4	4	4	Bueno
INSTALACIONES HIDRÁULICAS, MECÁNICAS Y ELÉCTRICAS YESID OSPINA S.A.S	4,00	4	4	4	4	Bueno

ITIS UPPORT S.A.S	4,00	4	4	4	4	Bueno
OPTIMA LOGISTICA INTEGRAL	4,00	4	4	4	4	Bueno
ROYAL SOFTWARE S.A.S	4,00	4	4	4	4	Bueno
TACA COMERCIALIZADORA S.A.S.	4,00	4	4	4	4	Bueno
TEAM IT S.A.S.	4,00	4	4	4	4	Bueno
TEMPO EFECTIVA SAS	4,00	4	4	4	4	Bueno
TYU IMPORTACIONES	4,00	4	4	4	4	Bueno
UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.	4,00	4	4	4	4	Bueno
UNIÓN TEMPORAL TDEA MS 2024	4,00	4	4	4	4	Bueno
WA Y IUE S.A.S	4,00	4	4	4	4	Bueno
CONTIMODULAR	3,75	4	3	4	4	Regular
PAPELERÍA EL CID	3,67	3	4	4		Regular
UNION TEMPORAL CONTIMODULAR	3,50	3,5	3,5	3	4	Regular

5. Conclusiones

Con base en los resultados de la evaluación de proveedores para la vigencia 2025, se detalla lo siguiente:

- El 42% de los proveedores (32 de 76) obtuvo calificación Excelente, y el 54% (41) alcanzó nivel Bueno. Lo que indica un alto nivel en la base de datos de los proveedores que maneja la Institución.
- Ningún proveedor fue clasificado en la categoría No cumple, lo que indica que los procesos de selección y supervisión contractual están siendo efectivos.
- Los cuatro criterios de evaluación presentan promedios superiores a 4.5/5, con el criterio de Seguridad y Salud en el Trabajo como la calificación más alta (4.55 promedio).
- Tres proveedores presentan la calificación más baja: UNION TEMPORAL CONTIMODULAR, CONTIMODULAR y PAPELERÍA EL CID, todos con calificaciones en nivel Regular.